**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 11/25-02 от 26 мая 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 27-03/21 в отношении адвоката**

**В.М.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 27-03/21,

**УСТАНОВИЛ:**

 18.02.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Р.Т.С. в отношении адвоката В.М.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 16.12.2019 г. она заключила с адвокатом соглашение на защиту Р.А.В. (сына) на предварительном следствии. Адвокат формально отнёсся к исполнению своих обязанностей, не заявлял о допросе свидетелей, сообщил в переписке с заявителем, что Р.А.В. виновен и его защита противоречит нравственным принципам адвоката. Адвокат ограничился подачей жалоб на постановление о мере пресечения, подал жалобу в Генеральную прокуратуру, на которую пришёл ответ о том, что копии документов не рассматриваются. Дважды адвокат формально обращался в суд с заменой меры пресечения, хотя знал, что по таким преступлениям это невозможно. Адвокат не выдал квитанции в получении вознаграждения в размере 250 000 рублей. Заявитель потребовала вернуть часть денежных средств, но адвокат стал её стыдить, сообщил, что 28 раз выезжал в командировки в Д. район. В ноябре 2020 г. адвокат стал избегать встреч с заявителем, а впоследствии Р.А.В. увидел в суде другого адвоката.

18.02.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 03.03.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 827 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых он возражал против доводов жалобы.

 22.03.2021г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

27.04.2021г. заявитель в заседании квалификационной комиссии участвовала, поддержала доводы жалобы.

27.04.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.04.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката В.М.А. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Р.Т.С.

Заявитель в заседании Совета участвовала, выразила несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия обоснованно указала на то, что претензии по существу оказания юридической помощи должны заявляться субъектом её получения, материалы дела не содержат доказательств нарушений требований законодательства по отношению к доверителю, заключившему соглашение с адвокатом.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката В.М.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов